

методов и способов прибавляется, ведь граждане с каждым днем все труднее и труднее поддаются на манипуляции. Сегодня информация стала непосредственной произвольной силой. Она подчиняется своим правилам и законам. И эта проблема в целом - информационная война, наталкивает на более глубокое и детальное исследование.

Литература

1. Уэбстер Ф., Теории информационного общества. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 400с.
2. Солоненко Н.С. Аллергия в ловушке // Атмосфера красоты. – 2008. - № 4. – С. 23-30.
3. Донской М., Методы ведения информационной войны// Режим доступа: itblogs.ru/blogs/donskoy/archive/2006/10/20/8132.aspx20

Герасина А.С.,
Жабинская В.В.,
г. Рязань

ПРЯМЫЕ ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРОВ В РФ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЕЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

Ключевым вопросом для существования любого государства является форма его государственного устройства, которая представляет собой не только территориальное деление государства на составные части, но и характер взаимоотношений между государственным центром и отдельными частями государства.

Сегодня самой популярной формой государственной устройства является федерация: около 20 государств мира, объединившие более 500 территориальных единиц – федерации.

Термин «федерация» тесно связан с понятием «федерализм», т.к. оба отражают разные аспекты одного понятия. Но сегодня ученые определяют, что «федерализм» значительно шире «федерации».

Федерализм — это теория и практика строительства, функционирования и развития не только собственно федеративных государств, но и конфедераций и некоторых других межгосударственных объединений, в условиях которых могут развиваться и, как показывает исторический опыт, действительно нередко развиваются процессы федерализации[3].

В государстве всегда возникает вопрос о степени централизации власти. Федерализм это, по сути, такая система, где уровень самостоятельности территориальных единиц максимален.

Согласно Конституции РФ 1993г., Российская Федерация - демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления, в котором все субъекты федерации равноправны. Но в то же время в стране складывается тенденция к централизации. Власть в России традиционно проявлялась только в таких формах, как принуждение и господство. В результате резкого и, по большей части, формального перехода к демократическим институтам управления структура власти-принуждения ослабла, в то же время как власть-управление (под которой, прежде всего, понимается самоуправление и самоконтроль), пока не сформировалась. Противоречия такого рода не обеспечивают демократического управления, несмотря на наличие демократических политических институтов[2].

Тенденцию к централизации власти подтверждает отмена прямых выборов глав исполнительной власти в регионах в 2004г. В соответствии с новым порядком, новую кандидатуру губернатора может предлагать президент РФ, а утверждается она местным законодательным собранием.

Предполагалось, что назначенные главы регионов повысят эффективность региональной политики. На встрече с работниками Магнитогорского металлургического комбината в 2011г. Владимир Путин

заявил, что, когда губернаторы избирались прямым голосованием, они зачастую попадали под влияние коррумпированных элементов[4].

Многие ученые считают отмену прямых выборов глав регионов нарушением принципа федеративного объединения и поддержкой централизации власти в федеральном центре.

По словам Николая Петрова, член научного совета Московского Центра Карнеги, в результате такой политики число федеральных служащих значительно превышает число региональных, и между федеральными и региональными политическими элитами часто заметна конфронтация[5].

Из-за того что население больше не может повлиять на федеральную кадровую политику, с одной стороны правящие элиты все больше отдаляются от народа, с другой – повышается уровень абсентеизма среди населения. Также ограничение избирательного права граждан подтверждает, что федеральная власть не доверяет выбору населения и признает его неэффективным.

Ж-Ж. Руссо в «Общественном договоре» писал, что демократия и честные выборы возможны лишь в деревне, где все друг друга знают. Да, эффективно будет управлять только тот губернатор, который действительно что-то смыслит в управленческих процессах и может комплексно подойти к рассмотрению проблем. Но определить наличие подобных качеств у кандидатов в губернаторы население может только за короткий срок, пытаясь отличить правду и вымысел в предвыборных роликах. Как известно, правильный выбор – это выбор осознанный, который можно сделать, только обладая глубокими знаниями о предмете. Зачастую победа на выборах губернаторов, оказавшихся в последующем «неэффективными» для регионов, обуславливается именно нехваткой знаний у избирателей.

Однако, и утверждение, что назначенные губернаторы будут эффективнее избранных, вызывает сомнение. Кадры, утвержденные Кремлем, будут отличать беспрекословное исполнение верховной власти, что обеспечит им бессрочное властвование. А мотивация избираемых

губернаторов – переизбраться на новый срок. Для этого каждому из них поневоле приходится ориентироваться на народ, его интересы, на общественное мнение, реагировать на атаки оппозиции[6].

Авторитет назначенного чиновника в глазах граждан и региональных элит будет очень низким. Глухота к реальным вызовам, имеющимся в регионе, равнодушие к мнению народа на фоне низкого авторитета[6] не смогут обеспечить решение проблем в регионах.

Владимир Путин подчеркнул, что не видит нарушения демократических принципов в отмене прямых выборов губернаторов. Он отметил, что: "Мы сделали так, чтобы губернатор назначался президентом, но это должно пройти утверждение через законодательное собрание, а законодательное собрание напрямую избирается". "Я не вижу никакого нарушения принципов демократии", - отметил премьер, приведя в пример США, где нет даже прямых выборов президента[4].

По результатам опроса населения, проведенного в июне 2011г., 40% россиян негативно относятся к отмене прямых выборов глав регионов. При этом 41% утверждает, при прямых выборах в руководители выбрали бы другого человека. 35% опрошиваемых затруднились ответить на этот вопрос[8].

В январе 2012 по предложению Президента в Государственную Думу был внесен законопроект о возврате прямых выборов глав регионов, определяющий некий президентский фильтр при подборе кандидатур, но все рекомендации президента при этом не носят обязательного характера, как и сами консультации партий с главой государства[1]. Согласно законопроекту свои кандидатуры на голосование могут выдвигать и самовыдвиженцы. Для этого им необходимо предварительно собрать подписи, количество которых устанавливается каждым регионом самостоятельно.

При этом возврат к системе прямых выборов высшего должностного лица субъекта РФ не снижает степень централизации власти. Глава

государства сможет отрешить от должности губернатора в связи с утратой своего доверия в любой момент исполнения им своих обязанностей. Оснований, по которым президент может отозвать губернатора, будет два, и оба - коррупционного характера: выявление фактов коррупции и неурегулирование конфликта интересов. Определять наличие последнего, возможно, будет президиум Совета при президенте по противодействию коррупции, возглавляет который глава администрации[1].

Впрочем, президентское недоверие - не приговор. Экс-губернатор может оспорить это решение в Верховном суде. И ничто не мешает ему принять участие в следующих же выборах, сразу после его отставки. Отрешение от должности "не относится к числу юридических оснований, которые запрещают кандидату баллотироваться", - сказала Лариса Брычева, помощник Президента[1].

Возврат выборности губернаторов – это несомненное благо для страны... Выборность губернаторов населением – это неременное условие для реального федерализма[7], - прокомментировал ситуацию политолог Л.Смирнягин.

Возможно, именно возврат к прямым выборам губернаторов станет тем самым необходимым шагом, чтобы вовлечь население страны в политический процесс на региональном уровне и поможет укрепить взаимодействие союза Власть-Общество.

Литература

1. Волкова М. Сказано – сделано// Российская газета. 17.01.2012. №5680 (7)
2. Гоптарева И.Б. Проблемы формирования нового федерализма в России: централизм или плюрализм?// Теоретический журнал "Credo", 2001. №3.
3. Енгибарян Р.В., Тадевосян Э.В. Конституционное право. М.: Юристъ. 2000.

4. Отмена прямых выборов губернаторов не нарушает принципы демократии// Российская газета. 15.07.2011. [http://www.rg.ru/2011/07/15/guberi-anons.html]
5. Проблемы федерализма в России// Голос Америки от 25 октября [http://www.voanews.com/russian/news/russia/Federalism-In-Russia-2010-10-25-105727963.html]
6. Рыжков В. Отмена выборов: вотум недоверия народу//Казанский федералист. 2004. №4(12).
7. Смирнягин Л.В. Выборность губернаторов - неперемное условие реального федерализма//«Клуб Регионов» – интернет - представительство глав регионов Российской Федерации от 22 декабря 2011. [http://club-rf.ru/index.php]
8. <http://fom.ru/obshchestvo/10043> (официальный сайт Фонда Общественного Мнения)

Демьянов Е.И.,
г. Екатеринбург

УСЛОВИЯ ДЕМОКРАТИИ

Как известно XX век в полной мере можно назвать веком торжества демократии. Именно в этом столетии были разрушены основные тоталитарные системы, и большое количество стран отказались от авторитарного пути развития и встали на путь демократизации. Однако, далеко не все страны, пожелавшие стать демократическими, действительно становятся таковыми. И связано это в первую очередь с пережитками авторитаризма.

Существует множество работ, посвященных условиям перехода к демократии. Так, например, С.Хантингтон, выделяя препятствия на пути к